



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31

Poslovni broj: Pp-368/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, po sucu Ankici Sabo, uz sudjelovanje zapisničarke Tatjane Štipak, rješavajući u prekršajnom postupku protiv I-okrivljenika Ivica Baloga i II-okrivljenika Hrvoja Živkovića, zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine broj 5/90., 30/90., 47/90., 29/94. i 114/22), povodom optužnog prijedloga PU Vukovarsko-srijemske, PP Vukovar Klasa: 211-07/25-5/6416 od 17. ožujka 2025., nakon završene glavne i javne rasprave dana 28. srpnja 2026. u nazočnosti branitelja I-okrivljenika Ivica Baloga a u odsutnosti tužitelja, I-okrivljenika Ivica Baloga i II-okrivljenika Hrvoja Živkovića, istoga dana javno objavio i

p r e s u d i o j e

I. Temeljem čl. 182. st. 1. t. 3. Prekršajnog zakona

Prvookrivljenik IVICA BALOG, sin Franje i Anice, OIB: 64258523840, s prebivalištem u mjestu Asperg, Lindenweg 9, rođen 19. svibnja 1950. u Osijeku, državljanin RH, prekršajno nekažnjan,

Drugookrivljenik HRVOJE ŽIVKOVIĆ, sin Stanka i Marije rođ. Jakobović, OIB 48997992758, s prebivalištem u Vukovaru, Vanje Radauša 16, rođen 4. svibnja 1992. u Županji, državljanin RH, po zanimanju vozač, SSS, uposlen, sa primanjima od oko 1.200,00 eura, oženjen, otac dvoje mlt. djece, srednjeg imovnog stanja, prekršajno nekažnjan, kazneno neosuđivan, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak,

o s l o b a đ a j u s e o p t u ž b e

da bi, dana 11. ožujka 2025. oko 16,00 sati, na cesti u Vukovaru, križanje I. Gundulića-Mirogojska br. 3, remetili javni red i mir vikom, galamom i vrijeđanjem na način da je Ivica Balog, kroz otvoreni prozor vozila, pokazao pogrdnu gestikulaciju (srednji prst) prema Hrvoju, na što se Hrvoje Živković, također kroz otvoreni prozor vozila, vičući obratio Ivici riječima: „jebat ću ti mater, sad ćeš dobiti batine“,

čime bi okrivljenici počinili prekršaj opisan i kažnjiv po čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

II. Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona, troškovi prekršajnog postupka za okrivljenike padaju na teret proračunskih sredstava ovoga suda.

Obrazloženje

1. PU Vukovarsko-srijemske, PP Vukovar, podnijela je ovome sudu optužni prijedlog Klasa: 211-07/25-5/6416 od 17. ožujka 2025., protiv I-okrivljenika Ivica Baloga i II-okrivljenika Hrvoja Živkovića, zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

2. I-okrivljenik Ivica Balog je u pisanoj obrani u bitnome naveo da poriče počinjenje prekršaja, da to nije njegov način ophođenja niti komunikacije, navodi dalje da je osoba starije životne dobi, nekažnjavan, sudionik dragovoljac Domovinskog rata i da poštuje sve zakone i propise.

3. Ispitan na glavnoj raspravi kod ovoga suda dana 10. svibnja 2026. II-okrivljenik Hrvoje Živković se očitovao o optužnom prijedlogu i krivnji i izjavio da je kriv. U svojoj obrani navodi da je točno da je I-okr. rekao da će mu jebati mater, ali nije mu rekao da će dobiti batina. Prozori na automobilima i njegov i od g. Baloga su bili podignuti pa je on njemu vikao da spusti prozor. Nalazili su se paralelno u dvije prometne trake i kretali su se paralelno prema gradu.

Na poseban upit može reći da poznaje svjedoka Juricu Komorski, bio je sa njim u njegovom vozilu kao suvozač a inače on je njegov kum.

Nadalje na poseban upit sutkinje II-okr. odgovara da mu je Balog pokazao srednji prst ali ne zna da li prije njegove psovke ili kasnije.

Na poseban upit branitelja II-okr. odgovara da on nije vidio da li ima u blizini pješaka ili nekoga drugoga tko bi to mogao čuti.

4. U dokaznom postupku ispitan je svjedok Jurica Komorski.

5. Svjedok Jurica Komorski je ispitan izvanraspravno dana 30. lipnja 2026. te je izjavio da se kritične zgode nalazio kao suvozač u kombiju sa njeovim kumom Hrvojem Živkovićem. Jedan osobni automobil krenuo je obilaziti kamion, oni su krenuli za njim ulicom Priljevo kada je taj isti vozač bez ikakvog razloga zakočio prilikom obilaska, kada su došli do semafora oni su stajali u desnoj traci a taj drugi automobil u lijevoj, kada je Hrvoje Živković počeo psovati Ivici Balogu a ne može sada reći točno riječi koje je izgovorio.

Na poseban upit sutkinje može reći da misli da prozor od Živkovićevog automobila nije bio otvoren. Taj drugi vozač je Hrvoju pokazao srednji prst a koliko se sjeća njegov prozor je isto bio zatvoren.

Nadalje upitan svjedok odgovara da je Hrvoje dok je psovao vikao a on zapravo ne može sa sigurnošću reći da li je prozor na automobilu bio otvoren ili zatvoren, niti Hrvoje niti drugi vozač nisu izlazili.

6. U dokaznom postupku izvršen je uvid u Podnesak branitelja (stranica 19-20 spisa), pročitana je obrana II-okr. (stranica 23 spisa), Iskaz svjedoka Ivica Komorski (stranica 27-28 spisa) i pisana obrana I-okr. (stranica 31 spisa) i izvršen je uvid u Izvatke iz prekršajne evidencije za okrivljenike (stranica 15-18 spisa).

7. Sud je dana 28. srpnja 2026. završio glavnu raspravu, donio i javno objavio presudu.

8. Temeljem provedenog postupka, obrane okrivljenika i iskaza ispitanog svjedoka, sud je našao da nije dokazano da su okrivljenici kritične zgode počinili prekršaj koji im se stavlja na teret kao u izreci presude.

8.1. Naime, tužitelj je u činjeničnom opisu naveo da su okrivljenici remetili javni red i mir vikom galamom i vrijeđanjem kroz otvoreni prozor vozila ne navodeći posebno „na javnom mjestu“ ali su naznačili kao bližu oznaku mjesta događaja „ulica-cesta“. Sud je tijekom postupka provodeći dokaze pokušao utvrditi da li je uopće postojao element javnosti kao obilježje prekršaja. Naime II-okrivljenik je izričito rekao da su prozori u oba vozila bili zatvoreni, a po mišljenju ovoga suda u konkretnom slučaju ne radi se o čistom realnom javnom mjestu, već o tzv. fiktivnom, obzirom da su se oba okrivljenika nalazila svaki u svom vozilu za vrijeme vožnje na cesti, što samo po sebi ne podrazumijeva javnost pa se radnja svakako morala reflektirati van na cestu, no tužitelj to nije naveo u svom činjeničnom opisu a sud to nije sa sigurnošću mogao utvrditi.

8.2. Fiktivna javna mjesta po svojoj namjeni, a tu svakako spada automobil u vožnji, nisu po svojoj namjeni javna mjesta ali pod određenim uvjetima to mogu biti. Tako primjerice ukoliko su prozori na vozilima bili spuštani pa se vika reflektirala na cestu bilo da se čula vani ili da je događaj bio izložen pogledu javnosti (radnja I-okrivljenika). Upravo postojanje takve okolnosti sud nije sa sigurnošću utvrdio. Po mišljenju ovoga suda, pri podnošenju optužnog prijedloga trebalo je utvrditi okolnosti koje su postojale u vrijeme izvršenja radnje prekršaja kao što su vremenske prilike, način i intenzitet izvršenja odnosno nastala posljedica prema kojoj se prosuđuje javnost takvog mjesta, a sve to potrebno je ne samo utvrditi nego i navesti u optužnom prijedlogu.

8.3. Stoga je Sud, temeljem ovako provedenog postupka, zaključio da nema dovoljno dokaza da bi okrivljenici počinili prekršaj na način i na mjestu kako im se to optužnim prijedlogu stavlja na teret, te je u sumnji u njihovu krivnju, a u nedostatku drugih

dokaza, iste oslobodio optužbe kao u izreci ove presude sukladno čl. 182. st. 1. t. 3. Prekršajnog zakona.

9. Sud nije prihvatio zahtjev I-okrivljenika za izdvajanjem nezakonitih dokaza jer u službene zabilješke nije niti vršio uvid niti na njima temeljio ovu odluku.

10. Obzirom da je sud okrivljenike oslobodio optužbe, troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

11. Slijedom iznijetog riješeno je kao u izreci ove presude.

U Vukovaru 28. srpnja 2026.

Zapisničar
Tatjana Štipak, v.r.

Sudac
Ankica Sabo, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude stranke mogu uložiti žalbu Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku ove presude. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka, putem ovoga Suda, bez plaćanja sudske pristojbe.

DOSTAVITI:

1. Tužitelju
2. Okrivljenicima
3. Branitelju I-okr.
4. Spis



Za točnost otpisavla – ovlašteni službenik

Marija Takač